

**Sveučilište Jurja Dobrile u Puli**  
Zagrebačka 30  
52100 Pula

Klasa: 003-08/15-03/09  
Urbroj: 380-01-14-15-2

Pula, 30. ožujka 2015.

## **ZAPISNIK**

**46. sastanak Glavnog odbora za kvalitetu u ponedjeljak, 30. ožujka 2015. s početkom u 12.00 sati u Vijećnici Fakulteta ekonomije i turizma „Dr. Mijo Mirković“ (nova zgrada)**

**Početak sastanka:** 12.00

**Nazočni članovi:** doc. dr. sc. Violeta Šugar, Valter Ilić, univ. spec. oec., Greta Terman, dipl. iur., Tina Trošt, mag. paed., mr. sc. Tijana Barbić-Domazet, dr. sc. Tanja Habrle, viša asistentica, doc. art. Dražen Košmerl, Irene Rigo, prof.

**Odsutni članovi:** dr. sc. Mihovil Dabo, viši asistent, Ines Kovačić, dipl. ing., asistentica, Aida Muratagić, predstavnica studenata, Marin Mileusić, predstavnik studenata

GOK jednoglasno donosi sljedeći

### ***Dnevni red:***

- 1. Potvrđivanje zapisnika s 45. sastanka**
- 2. Rasprava o preddiplomskom sveučilišnom studiju „Japanski jezik i kultura“**
- 3. Rasprava o prijedlogu protokola provedbe suradničke procjene**
- 4. Rasprava o provedenim istraživanjima SOUK-a i planu aktivnosti/postupaka SOUK-a za sljedeće razdoblje**
- 5. Razno**
  - a. Izvješće o provedenoj studentskoj anketi**

Prije potvrđivanja zapisnika, predsjednica GOK-a, doc. dr. sc. Violeta Šugar, traži da se zapisnici, sa održanih sastanaka, šalju u roku od tjedan dana. Eventualne primjedbe šalju se predsjednici pa ih ona upućuje zapisničaru. Irene Rigo, prof, traži da se pod razno uvrsti rasprava o stavovima nastavnika o provedenoj *on-line* anketi.

### **Ad 1.**

#### **Potvrđivanje zapisnika s 45. sastanka**

GOK bez primjedbi i jednoglasno prihvaća zapisnik s 45. sastanka.

### **Ad 2.**

#### **Rasprava o preddiplomskom sveučilišnom studiju „Japanski jezik i kultura“**

Prezentaciju navedenog programa održale su izv. prof. dr. sc. Lina Pliško i doc. dr. sc. Irena Srdanović. Osim osnovnih karakteristika studijskog programa, predstavljenih prema elaboratu, napominju kako će ovo biti prvi akreditirani japanološki preddiplomski studijski program u RH. T. Barbić-Domazet traži pojašnjenje vezano uz dostupnost literature, odnosno dostupnost elektroničkih izvora, na što I. Srdanović odgovara kako je sva literatura provjerena i dostupna te neće trebati posebno kupovati, a očekuje se i donacija literature. I. Rigo podržava projekt, ali napominje kako bi trebalo naznačiti razine stečenog znanja jezika po završetku studija (prema Zajedničkom europskom referentnom okviru za jezike). G. Terman poslatvlja pitanje hoće li biti moguće upisati izvanredni studij? L. Pliško najprije prihvaća prijedlog I. Rigo, potom odgovara da je u planu izvanredni studij, zato se i krenulo sa varijantom samo jednopredmetnog studija. Također, izdvaja da imaju u planu pokrenuti školu japanskog jezika, ali najprije čekaju pozitivan odgovor Irenine prijave na Japansku fondaciju (iz koje bi ista primala dogledno vrijeme plaću). V. Šugar sugerira kako, u elaboratu, postoji neujednačenost u životopisima i popisu radova te u normama sati i satima nastave.

Zaključno razmatranje: GOK podržava program, uputiti će kolegicama eventualne primjedbe i prijedloge poboljšanja te razmotriti status I. Srdanović na Sveučilištu. Po primitku navedenih ispravaka dati će povratnu informaciju o prihvaćanju navedenog programa.

### **Ad 3.**

#### **Rasprava o prijedlogu protokola provedbe suradničke procjene**

V. Šugar, kao predlagačica navedenog protokola poziva sve članove na raspravu uz kratko pojašnjenje sastavljenoj prijedloga. G. Terman traži objašnjenje elementa u skali: „U skladu sa očekivanjima sa svim elementima“, koja su to očekivanja i koji su to elementi? V. Šugar odgovara da bi se do ovog, tako i mnogih drugih, odgovora došlo kada bi se krenulo sa formiranjem timova, odnosno educiranjem opažača, a osim edukacije treba uključiti iskustvo i osobne kompetencije opažača. Nadovezuje se V. Ilić sa sugestijom kako će neke elemente

biti poprilično teško procjenjivati, osim ako opažač ne bude iz struke (npr. nastavni materijali). D. Košmerl postavlja pitanje postoje li primjeri dobre prakse u RH, na što dobiva negativan odgovor te zanima ga hoće li se procjenjivati ishodi učenja predavanja, kojeg se opaža, ili cijelog kolegija te nije li to procjenjivanje kompletnog syllabusa? Na pitanje odgovor daje V. Šugar da se možda neće procjenjivati koncept syllabusa, ali njegova kvalitetna provedba svakako hoće. Temeljem odgovora D. Košmerl predlaže više opažanja tijekom semestra. G. Terman traži pojašnjenje o organiziranju potrebnih edukacije, na što V. Šugar odgovara da bi trebalo komunicirati sa Centrom za kompetencije u obrazovanju te poziva V. Ilića na kratko pojašnjenje djelovanja istog. V. Ilić daje pregled djelovanja centra te on, kao pridruženi član Vijeća centara za kompetencije u obrazovanju, može predstavljati vezu GOK-a pa bi prvi zadatak bio slanje dopisa prema Centru sa naglaskom na podržavanje provođenja potrebnih edukacija za opažačke timove. Kako GOK nema konačni prijedlog protokola suradničke procjene, nastojati će se od Centra zatražiti izrada konačne verzije.

#### **Ad 4.**

#### **Rasprava o provedenim istraživanjima SOUK-a i planu aktivnosti/postupaka SOUK-a za sljedeće razdoblje**

SOUK je u 2011. godini proveo 4 istraživanja: *Rezultati postupka procjene kvalitete djelovanja sveučilišta i radnih uvjeta nastavnog osoblja (po8 priručnika kvalitete)*, *Rezultati postupka procjene kvalitete djelovanja sveučilišta i radnih uvjeta nenastavnog osoblja (po12 priručnika kvalitete)*, *Rezultati procjene kvalitete studija trenutanih studenata (po5.11 priručnika kvalitete)*, *Analiza uspješnosti provođenja bolonjskog procesa i učinkovitosti studiranja*. V. Šugar predlaže da se ponovne sva istraživanja, na što I. Rigo postavlja pitanje što je sa rezultatima provedenih istraživanja? V. Ilić objašnjava kako rezultati postoje, o čemu će se nešto više reći pod razno.

V. Šugar se ponovno vraća na pitanje, koje se već nekoliko puta spominjalo na sastancima GOK-a, a to je shvaćanje GOK-a kao izuzetno bitnog kreatora unaprjeđenja Sveučilišta. Kako se trenutno izrađuje nova Strategija Sveučilišta, GOK smatra da bi voditelj tima za izradu strategije trebao izvijestiti članove u kojoj je fazi navedena strategija te uvažiti primjedbe/prijedloge GOK-a. G. Terman smatra kako predsjednica GOK-a treba prisustvovati Senatu, odnosno kako ju treba uključiti u sastanke rektorskog kolegija u proširenom sastavu. Također, G. Terman iznosi zaključke sa prethodno održanog Senata, odnosno kako je V. Boljunčić predložio ocjenjivanje administrativnog osoblja, na što se nadovezuje V. Ilić kako navedeno već postoji. Također, naglašava ukoliko V. Boljunčić uspije pokrenuti ponovno ispitivanje administrativnog osoblja, GOK mora dati svoje mišljenje i/ili odobrenje.

Zaključno GOK donosi stav da će se na sljedećem sastanku detaljnije raspraviti o ponovnim postupcima mjerenja, odnosno provođenja istraživanja (s obzirom da se zbog obujma posla vezanog za navedene postupke svakako treba angažirati još netko, osim Ureda za kvalitetu, koji bi u skoroj budućnosti trebao dobiti djelatnika za stručno osposobljavanje).

#### **Ad 5.**

#### **Razno**

#### **Izvešće o provedenoj studentskoj anketi**

V. Ilić prezentira rezultate provedene *on-line* ankete te naglašava kako su sve tvrdnje bolje ocjenjene, u odnosu na prošli semestar. Izvešće s agregiranim rezultatima za Sveučilište bit će postavljeno na mrežne stranice SOUK-a. Članove GOK-a zanima što će se poduzeti po dobivenim rezultatima, ali rasprava se prebacuje na sljedeći sastanak. Prijedlog, upućen V. Iliću, je da se sačini zbroj ocjena nastavnika po sastavnicama te izdvoji ocjena pojedine sastavnice, kako bi se u konkretnom krugu, misli se na pojedinu sastavnicu, moglo prezentirati dobivene rezultate.

T. Barbić-Domazet je informirala o nedovršenoj, točnije više puta prekinutoj reorganizaciji knjižnica na Sveučilištu, koja je započela nakon naputka MZOS-a o pravnoj neregularnosti prethodno uspostavljenog ustrojstva. Sve započete radnje (izrada novih dokumenata, formiranje Knjižničnog odbora i sl.) koje su zakonska obveza, zaustavljene su u par navrata jer se na Sveučilištu govori o traženju pravne osobnosti nekih sastavnica, što posljedično ima reperkusije i na buduću organizaciju knjižničnog poslovanja – to, osim sadašnje nezakonite ustrojenosti, donosi i operativne i probleme u ingerenciji nad knjižnicama. Kako nije napravljen elaborat na najvišoj razini Sveučilišta o posljedicama pravnog osamostaljenja sastavnica na integrirano sveučilište u cijelosti, kao i za pojedine sastavnice (o čemu se više puta razgovaralo i na Senatu), Barbić-Domazet predlaže GOK-u uključivanje u donošenje odluka o tom pitanju.

Ovim je dnevni red iscrpljen.

Sastanak završen u 15:10

Zapisnik sastavila  
Tina Trošt

Predsjednica Glavnog odbora za kvalitetu  
Doc. dr. sc. Violeta Šugar